



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 87/2009

Μεταξύ:

Τ. ΑΡΑΟΥΖΟΣ ΕΠΙΓΡΑΦΕΣ ΛΤΔ

Αιτήτριας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ,
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ-ΛΑΡΝΑΚΟΣ
Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

Τ. ΑΡΑΟΥΖΟΣ ΕΠΙΓΡΑΦΕΣ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Ανδρέα Παπασιάντη, Δικηγόρο
2. Τιμόθεο Αραούζο, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ-ΛΑΡΝΑΚΟΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. Μιχάλη Θεοχάρους, Τεχνικό Μηχανικό Μηχανολογίας
Επαρχιακού Γραφείου Αμμοχώστου-Λάρνακος

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία Τ. ΑΡΑΟΥΖΟΣ ΕΠΙΓΡΑΦΕΣ ΛΤΔ (στο εξής «Αιτήτρια») προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (Επαρχιακού Μηχανικού Αμμοχώστου-Λάρνακας) (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), με την οποία την απέκλεισε από το διαγωνισμό Αρ. 13.25.002.09.13 «για την κατασκευή και παράδοση οδικών μεταλλικών πινακίδων και πασσάλων» και κατακύρωσε την προσφορά σε άλλο προσφοροδότη.

B. Γεγονότα

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 10.7.09 με εκτίμηση δαπάνης €100.000 και εγγύηση συμμετοχής €10.000.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 31.7.09 και κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή ανάμεσα στις εντός προδιαγραφών προσφορές.
3. Στις 12.8.09 η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε ότι από τις 3 προσφορές που υποβλήθηκαν, μόνο η προσφορά της επιτυχούσας ικανοποιούσε τους όρους συμμετοχής στον υπό κρίση διαγωνισμό.
4. Με επιστολή της ημερομηνίας 23.9.09 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στην Αιτήτρια ότι η προσφορά της απορρίφθηκε *«λόγω υποβολής με την προσφορά εγγύησης συμμετοχής στο όνομα του Τμήματος Δημοσίων Έργων Λάρνακας-Αμμοχώστου αντί στο όνομα του Επαρχιακού Μηχανικού ΗΜΥ Λάρνακας-Αμμοχώστου»*.
5. Στις 14.10.09 η Αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Γ. Οι θέσεις της Αιτήτριας

Η Αιτήτρια ανέφερε ότι αποκλείστηκε επειδή εξέδωσε την επιταγή για την εγγύηση συμμετοχής της στο όνομα του Τμήματος Δημοσίων Έργων Λάρνακας-Αμμοχώστου αντί στο όνομα του Επαρχιακού Μηχανικού Η.Μ.Υ. Λάρνακας-Αμμοχώστου. Ανέφερε ότι η τυπολατρική αυτή προσέγγιση της Αναθέτουσας Αρχής ως διαδικασία πάσχει, αφού παραβιάζει τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης και είναι αντίθετη προς την αρχή της καλής πίστης που πρέπει να διέπει τη δράση της διοίκησης.

Το ανθρώπινο αυτό λάθος μπορούσε να διορθωθεί αν η Αναθέτουσα Αρχή συμβούλευε την Αιτήτρια να αντικαταστήσει την επιταγή με άλλη που να φέρει το ορθό όνομα του δικαιούχου της επιταγής. Άλλωστε, όπως ισχυρίστηκε η Αιτήτρια, το όνομα που γράφτηκε εκ παραδρομής είναι κυβερνητικό τμήμα που συνδέεται άμεσα με το δικαιούχο, αφού πρόκειται για τμήμα το οποίο ανήκει στο ίδιο Υπουργείο με το Τμήμα ΗΜΥ και όχι για κάποιο άσχετο τμήμα. Με την τυπολατρική αυτή ενέργεια η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξυπηρετεί ούτε το καλώς νοούμενο δημόσιο συμφέρον ενόψει του ότι η προσφορά της Αιτήτριας ήταν κατά €21.329 πιο φθηνή από την προσφορά της επιτυχούσας, η οποία κατακυρώθηκε στην απουσία ανταγωνισμού.

Δ. Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής

Από την πλευρά τους οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκαν ότι η παρατυπία στην αναγραφή του ορθού ονόματος στην εγγυητική συμμετοχής από την Αιτήτρια δεν μπορούσε να διορθωθεί, αφού κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με υποβολή ουσιώδους εγγράφου του διαγωνισμού μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ενέργεια η οποία θα ήταν παράνομη.

Πρόσθετα, η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής επεσήμανε ότι το ποσό που αναγράφεται στην επίδικη επιταγή η οποία δόθηκε ως εγγύηση συμμετοχής από την Αιτήτρια είναι σε

λίρες Κύπρου. Αυτό ανέφεραν, αντίκειται στον περί της Υιοθέτησης του Ευρώ Νόμο 77(Ι)/2007, ο οποίος ορίζει ότι: «*Επιταγές εκφρασμένες σε λίρες, με ημερομηνία την ημερομηνία υιοθέτησης του Ευρώ ή μεταγενέστερη, δεν ισχύουν ως επιταγές για σκοπούς εξαργύρωσης.*»

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Έχουμε διαπιστώσει ότι από τους όρους του υπό εξέταση Διαγωνισμού προκύπτει σαφώς ότι δικαιούχος της εγγύησης συμμετοχής είναι ο «*Επαρχιακός Μηχανικός του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών Αμμοχώστου-Λάρνακας*». Εντούτοις, η Αιτήτρια παρέλειψε να συμμορφωθεί με την απαίτηση αυτή αφού όπως φαίνεται από τα πρακτικά της Συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 12.8.09:

«Η προσφορά της εταιρείας Τιμόθεος Αραούζος Επιγραφές Λτδ παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους προκήρυξης των Εγγράφων Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ο προσφοροδότης με την προσφορά του υπέβαλε εγγύηση συμμετοχής στο όνομα του Τμήματος Δημοσίων Έργων αντί στο όνομα του Επαρχιακού Μηχανικού Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών Λάρνακας-Αμμοχώστου.»

Το γεγονός ότι η προσωπική επιταγή που υπέβαλε η Αιτήτρια δεν φέρει το όνομα του δικαιούχου σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού αφενός δεν αμφισβητήθηκε από την ίδια και αφετέρου επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων. Αυτό λοιπόν που απομένει είναι να κριθεί αν η απόκλιση αυτή συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου.

Σύμφωνα με καθιερωμένη νομολογία (ΑΗΚ *v. Bulk Oil Ag.* (1997) 3 Α.Α. Δ. 182, *Νέμεσις Εργοληπτική Εταιρεία Λτδ. v. Δημοκρατίας*, Υποθ. αρ. 1378/00 ημερομηνίας 6/12/01, *Δημοκρατία v. C.H. Heat. Flow Mech. Contractors Ltd.* (2005) 3 Α.Α.Δ. 363, Υποθ. αρ.

758/05 Υπουργός Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ημερομηνίας 17/4/07) θέματα που αφορούν την εγγυητική που απαιτείται με βάση τους όρους της προσφοράς θεωρούνται κατά κανόνα ότι αποτελούν ουσιώδη όρο της προσφοράς. Στην παρούσα υπόθεση η αναγραφή εσφαλμένου δικαιούχου στην εγγυητική ισοδυναμεί με απουσία εγγύησης. Επομένως υπήρξε παράβαση των όρων του Διαγωνισμού.

Σχετική είναι και η απόφαση στην υπόθεση *Δημοκρατία ν. C.H. Heat-Flow Mech. Contractors Ltd. (2005) 3 A.A.Δ. 363*, στην οποία αναφέρθηκαν τα πιο κάτω:

«Δεν χωρεί η διαφοροποίηση σε ουσιώδη ή επουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο. Από τη στιγμή που το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε, και ορθά σύμφωνα με τη νομολογία, ότι ο όρος για την εγγύηση ήταν ουσιώδης οποιαδήποτε παρέκκλιση από αυτόν επιφέρει ακυρότητα της προσφοράς.»

Όσον αφορά στον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατόπιν της πιο πάνω διαπίστωσής της να ζητήσει από αυτήν διευκρινίσεις, υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία διευκρινίσεις μπορούν να ζητηθούν μόνο εφόσον προκύπτουν θέματα ασάφειας, αοριστίας ή έλλειψη καθαρότητας, τα οποία δεν έχουμε εντοπίσει στην προκειμένη περίπτωση (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου ν. Hydrotech Water an Enviromental Eng. Ltd (1999) 3 AAD 333*). Επομένως απορρίπτουμε και αυτόν τον ισχυρισμό.

Μια τέτοια παρέκκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς, (*Tamassos Tobacco Suppliers & Co. ν. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ.*).

Τέλος, σημειώνουμε ότι το επιχείρημα των εκπροσώπων της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την υιοθέτηση του Ευρώ δε μπορεί να εξεταστεί καθ' ότι δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ότι αυτό επηρέασε με οποιοδήποτε τρόπο την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κατά τον κρίσιμο χρόνο της αξιολόγησης των προσφορών.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.